Spoštovani člani sveta,

verjetno niste presenečeni nad elektronskim sporočilom Nataše Budna Kodrič, saj nadaljuje svoje napade name in na arhiv nasploh. Pri tem naj bi pisala v imenu večine zaposlenih v ZAL, kar pa ne pospremi z nobeni dokazi. Sporočilo je napisano, kot je v zadnjem času pri njej pravilo, na način, ki temelji na neresnicah in zavajanju. Če bi nekdo brez poznavanja dejstev bral njeno pisanje, bi si lahko ustvaril sliko o meni kot popolnoma nesposobnem, škodljivem, skratka neprimernem direktorju. Cilj Nataše Budna Kodrič pa je le eden – na vsak način v makiavelističnem slogu očrniti direktorja in arhiv nasploh. Zlasti me skrbi, ker neresnice razpošilja tudi naokoli in s tem dela nepopravljivo škodo javni podobi arhiva. Težko je verjeti, da je nekdo, ki je bil nekoč odgovorna oseba našega zavoda, sedaj v zelo odgovorni vlogi sindikalnega zaupnika deluje tako neodgovorno.

Naj uvodoma pojasnim, da za vsemi svojimi dosedanjimi ukrepi stojim 100 % in da bi jih še enkrat vse izvedel, če bi se zgodila podobna situacija. Očitno je, da goji kolegica Budna Kodrič povsem napačno predstavo o tem, da se bom avtomatično strinjal z njenimi predlogi, kakršni koli so že. Glede na to, da so bili vsi njeni predlogi doslej, odkar deluje kot sindikalistka, bodisi v nasprotju z zakonodajo, bodisi v nasprotju z navodili ustanovitelja bodisi v nasprotju s politiko zavoda – skratka nesprejemljivi, jih žal nisem mogel upoštevati. Videti je, da je zaradi tega na nek način užaljena in da je sedaj kot otrok, ki ni prejel darila, ki ga je sam pričakoval, prestopil vse meje sprejemljivega. K nekritičnemu negativizmu zelo rada spodbuja tudi nekatere ostale zaposlene v arhivu.

Na konkretne očitke Nataše Budna Kodrič naj odvrnem, da sem vse zaposlene pravočasno obvestil o čakanju na delo doma v skladu z zahtevami zakonodaje (ZDR-1), tako da je nekakšno namigovanje na nepravilnosti tu zelo neprimerno in je le plod bujne domišljije avtorice. Moja odločitev je tudi bila, da se zaposlene napoti na čakanje na delo od doma in za njo stojim 100 % - v prvi vrsti je bila sprejeta zaradi varovanja zdravja zaposlenih in njihovih družinskih članov, po drugi strani pa je zaradi narave dela v arhivih, ki temelji zlasti na delu z arhivskim gradivom, tudi najbolj logična, najbolj transparentna in nenazadnje tudi pravična. S to odločitvijo se bo morala kolegica Budna Kodrič preprosto sprijazniti, kajti očitno se še ni. ZAL nenazadnje tudi ni edini slovenski arhiv, ki uporabil to možnost in uslužbence napotil na čakanje na delo od doma. Glede ukrepov sem nenazadnje stalno komuniciral in se usklajeval z direktorji ostalih arhivov ter z MK. Glede 5-dnevne izredne plačane odsotnosti, ki pripada zaposlenim na podlagi 40. člena Kolektivne pogodbe za kulturne dejavnosti (KPK) – gre za elementarne nesreče, ki huje prizadenejo delavca ali njegovo družino – sem na podlagi komunikacije z MK in direktorji arhivov mnenja, da predlog kolegice ni upravičen. Zadeva je še aktualna in o tem nameravam obvestiti v kratkem vse uslužbence, ki so mi poslali to prošnjo – prošnje so namreč začele prihajati konec tega tedna. Nataša Budna Kodrič očitno tudi ni razumela (ali bolje: ni hotela) navodil vodjem dislociranih enot ZAL z dne 2. 4. 2020. Navodila so bila jasna, vsem smo upoštevali ure, ki so jih dejansko opravili, namenjena pa so bila le vodjem enot (oz. tistim, ki bi jih vodje za nujno preverjanje prostorov pooblastili), torej ne Nataši Budna Kodrič. Vse kar je glede tega torej zapisala, je zopet potvarjanje resnice.

Kar se tiče solidarnostne pomoči naj povem, da še sedaj prejemam prošnje za izplačila solidarnostne pomoči v času elementarne nesreče po 40. členu Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v RS. Moje mnenje je tu zelo jasno in stojim za njim, hkrati pa je skladno z navodili ustanovitelja: do solidarnostne pomoči niso upravičeni kar vsi uslužbenci povprek (ali je nenazadnje sprejemljivo, da nekdo, ki je prejel npr. 1500 evrov plače, zaprosi za solidarnostno pomoč - po mnenju Nataše Budna Kodrič očitno je), ampak le tisti, ki jih je epidemija oz. njene posledice (npr. tudi čakanje na delo doma) huje prizadela. V skladu s tem bo ZAL na predlog sindikatov izplačal solidarnostno pomoč tistim uslužbencem, ki so v mesecu marcu ali aprilu prejeli plačo, ki je manjša od minimalne, zaradi česar so bili huje prizadeti in so vsekakor eksistenčno ogroženi. Zavržno torej ni moje stališče, ampak stališče Nataše Budna Kodrič, zlonamerno z njene strani pa je, da mene celo obtožuje, da sem zaposlenim zaradi tega povzročil škodo. To je podobno močan argument, kot če bi kolegica trdila, da sem jaz kriv za izbruh epidemije. Kar se tiče obtožb v zvezi v vračanjem zaposlenih na delo in ogrožanjem njihovega zdravja lahko rečem, da so te smešne in za lase privlečene. V eni sami samcati pisarni so res trije zaposleni, vendar je kolegica v svoji maniri pozabila omeniti, da je ta pisarna zelo velika, da so razmiki med zaposlenimi ne le priporočljivih min. 1,5 metra, ampak min. 3 metre, da eden izmed zaposlenih dela večinoma v dislociranem skladišču etc. Poleg tega je arhiv sprejel vse ukrepe, s katerimi zmanjšujemo možnosti okužbe (razkuževanje in umivanje rok, zaposlenim so na voljo zaščitne maske, zavod je tudi zaprt za stranke ipd.). Kritika kolegice Budna Kodrič je seveda motivirana s tem, da bi na vsak način našla nekaj negativnega pri mojem vodenju in to ji gre kar dobro od rok.

**Iz zgoraj navedenega je razvidno, da sem kot direktor Zgodovinskega arhiva Ljubljana v vsem tem času od izbruha epidemije ravnal odgovorno in zakonito, da je treba zavreči prav vse navedbe Nataše Budne Kodrič kot neutemeljene ali celo zlonamerne in da bi moral svet zavoda pisno odgovoriti na njeno pisanje z odklonilnim stališčem.**

**Če pa bi se tovrstni neresnični napadi nadaljevali, bo treba razmisliti tudi o zaščiti dobrega imena tako mene kot tudi arhiva, ki jo lahko očitno zagotovi samo sodna pot. Ob vsem tem pa moram priznati, da sem zelo zaskrbljen zaradi tega, ker ista oseba, ki se prišteva med glasnice profesionalnih odnosov in spoštljive medsebojne komunikacije, sama ne le, da nič ne prispeva k temu, ampak v kolektivu pogosto deluje razdiralno in povsem brez občutka do sočloveka. To pa ni ravno najboljša popotnica ne za njo ne za kolege, ki z njo delamo.**

Sapienti sat!

Z lepimi pozdravi

mag. Mitja Sadek  
Direktor